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**Síntesis del texto**

En el capítulo estudiado, que corresponde a la presentación de un libro que en su extensión pretende establecer y dejar en claro las diferencias existentes entre tres enfoques metodológicos que se reconocen dentro de la investigación social, estos son, el cuantitativo, el cualitativo y el enfoque dialéctico (o reflexivo); se aproxima al lector a las diferencias existentes entre cada enfoque, y a las características de estos en función de sus metodologías de trabajo y los instrumentos de investigación que utilizan.

La aproximación comienza con la descripción de aspectos y conceptos generales que le comprenden a todos los enfoques hasta cierto punto, v. gr., la construcción del objeto de investigación, donde operan las preguntas del *qué* se quiere investigar y *para qué*; las condiciones bajo las que se va a producir la recolección de datos, momento que exigirá definir nuestro método de investigación a partir de la pregunta del *cómo se investiga*. Sobre ello, y para sintetizar sobre este tema, se reconocen también tres prácticas básicas de cada método, esto es, la construcción de la muestra, definición del instrumento de observación y el análisis.

Por otro lado, cabe decir que el investigador social no se restringe a una forma estricta u ortodoxa de investigar (“protocolos”), sino que diseña sus herramientas y escoge sus metodologías investigativas a su conveniencia e interés. En este sentido, dependiendo del interés investigativo, podemos adherir a uno/s de los siguientes métodos:

El enfoque cuantitativo destaca por trabajar en particular con valores y variables, con los primeros entendidos como una etiqueta de los segundos, y los segundos como un conjunto de individuos. Variabilizar es una práctica que apunta al observar comparativo, mediante ello se representa cierto ámbito de la realidad en lo que se destaca como tablas de valores. En lo que respecta a su *instrumento de investigación* principal gira en torno al dato, y respecta a la esquematización de variables y valores, y existen dos instrumentos para ello: la muestra, representación de la población de estudio; y la escala, como modos en lo que lo social es numerable, y existen a su vez cuatro de ellos: numeral, ordinal, escalar y cuantificación.

El enfoque cualitativo destaca, en oposición al cuantitativo, en una no-abstracción de la complejidad subjetiva del individuo. Al integrar esta dimensión subjetiva, el método permite establecer una relación cercana con sus sujetos de estudio por medio del habla y escucha; además de ello, se trata en general de una investigación que busca descifrar signos/símbolos contenidos en los sujetos. Los instrumentos del enfoquen no se articulan en base a cuestionarios generales que sean cuantificables, pues no es su fin, esto es, apertura. Es por ello que la encuesta cualitativa, a diferencia de la cuantitativa, busca más cercanía y recolectar datos que puedan responder a la decodificación de los códigos. Como instrumentos tenemos los cuestionarios, la autobiografía, testimonios e historia oral y los grupos de discusión.

El enfoque dialéctico (o reflexivo) es un método que, primero, se caracteriza por su distanciamiento con el cuantitativo, pero se asemeja al cualitativo en el sentido de la intervención social de campo, con el único -pero importante- detalle de que, dentro de la praxis social, se tiende a una suerte de auto investigación por parte de los investigados, por tanto, el enfoque investigativo adquiere un carácter de primera persona y, por ende, un cambio en el cómo se producen los conocimientos y, en consecuencia, un giro epistemológico al adquirir un producto de tales características. En este caso, son los mismos investigados quienes llevan a cabo (realizan y conducen) su investigación, en total oposición al método cualitativo, en donde los sujetos no intervienen en este aspecto.

**Comentario**

*¿Cuáles son las diferencias principales entre los tres métodos propuestos por el/los autor/es?*

Sobre esto, hemos explicado más arriba en general las diferencias que distancian a los tres métodos propuestos, y en este apartado las desarrollaremos un poco más.

Primero, parece ser que estos planteamientos van en total oposición a lo que busca enseñar el curso de *Diseño de investigación* frente a la superación de las dicotomías entre metodologías investigativas, sin embargo, interpretaremos dichos planteamientos -y creo que es una interpretación correcta, mas no poseo la capacidad para aventurar una crítica tan elaborada habiendo leído tan solo un extracto del texto- como una distinción necesaria para focalizarnos en lo que potencialmente son capaces de lograr cada método por sí mismos.

Como se señala en la presentación, podemos reducir -a modo simple de tratar- las diferencias mediante criterios de abstracción y concreción. En el caso de el método cuantitativo, se dice que, al trabajar con valores y variables, existe una abstracción de las relaciones sociales y complejidad subjetiva de los *individuos* y, a su vez, se abstrae de las variables a la totalidad de la que forman parte. En este sentido, la variabilización se hace posible solo con tal grado de abstracción, esta es la que permite enumerar y etiquetar a los individuos y variables. Por otro lado, en la misma línea de abstracción, el método cuantitativo supone una abstracción muy ínfima de su sujeto, y recordemos que, el sujeto es para el enfoque cualitativo lo que el individuo es para el enfoque cuantitativo.

El hecho de integrar esa subjetividad y la contemplación de las relaciones sociales reducen la abstracción, pero presentan un grado importante de falta de concreción que es suplido con el enfoque dialéctico. En el método cualitativo el investigador habla y escucha, participa activamente y se separa de su oficina de datos estadísticos para ejercer una observación participante, sin embargo, es él quien realiza y conduce toda la investigación, e interpreta a los sujetos como meros instrumentos de recolección de datos inertes de los que, una vez efectuada la *saturación*, se separa y desentiende; por otro lado, el enfoque dialéctico logra concretar una óptima representación de la realidad social de lo estudiado, pues son los investigados quienes guían la investigación.

**Citas**

“Ni variables ni individuos: el objeto es complejo, pues articula un plano manifiesto y uno generador, mientras que el individuo está estructuralmente articulado con otros, e internamente articulado como "totalidad"” (Canales y otros, 2006, pág. 19).